



PONENCIA:
LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
DOCENTE EN EL NMS DE LA UANL
LOGROS Y OPORTUNIDADES

BIÓL. JOSÉ ÁNGEL SALAZAR GUAJARDO
DIRECTOR DEL CENTRO DE EVALUACIONES DE LA UANL

MC JOSÉ BERNABÉ ALEMNÁN CORTÉS
MC FRANCISCO JAVIER CRUZ GAYTÁN
MC. MARTHA LAURA CHÁVEZ MORÍN
ING. Y LIC. RAMIRO A. FLORES HERNÁNDEZ
PROFR. Y LIC. CARLOS JAVIER GONZÁLEZ GARZA
MC. GERMÁN HERNÁNDEZ VÁZQUEZ
MC GUSTAVO IBARRA MINOR
COMITÉ TÉCNICO ACADÉMICO

MONTERREY, NUEVO LEÓN, SEPTIEMBRE DE 2012

I. ANTECEDENTES

LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE EN LA UANL

La Universidad Autónoma de Nuevo León inició actividades el 25 de septiembre de 1933, como Universidad pública se ha caracterizado por desarrollar programas que permitan dar respuesta a las demandas de la sociedad, mediante un amplio y diversificado servicio educativo. Actualmente cuenta con 29 escuelas preparatorias, 27 dependencias de educación superior, 18 centros e institutos de investigación y demás oficinas centrales y de gestión.

En preparatoria y licenciatura la Universidad atiende a más de 140,000 alumnos. Las funciones sustantivas de la Universidad descansan principalmente en el trabajo de su personal académico, especialmente en sus profesores e investigadores. Sus programas del nivel medio superior y superior se apoyan en una planta académica de 7,000 docentes.

La Universidad Autónoma de Nuevo León llevó a cabo un proceso de reforma académica en 1991, en el que implantó un modelo educativo modular en el Nivel Medio Superior. En este período se desarrolló un programa en el que se buscaba mejorar los criterios de reclutamiento de estudiantes y así aumentar la eficiencia terminal en el nivel superior. Asimismo, las autoridades determinaron recabar la opinión de todos los estudiantes respecto a los servicios administrativos que la universidad presta, así como del desempeño académico de sus docentes, mediante la aplicación de encuestas de opinión, actividad que coordina el Centro de Evaluaciones de la UANL con el diseño, administración, sistematización y entrega de resultados.

Poco a poco y a ante los retos que plantea un contexto en extremo cambiante, la UANL presenta su visión para el 2020, misma que sirve como marco orientador para la toma de decisiones. Se espera que para el 2020 la Universidad Autónoma de Nuevo León sea reconocida como una institución socialmente responsable y de clase mundial por su calidad, relevancia y contribuciones al desarrollo científico y tecnológico, a la innovación, la construcción de escuelas de pensamiento y al desarrollo humano de la sociedad nuevoleonense y del País.

Entre algunos de los aspectos más relevantes de esta visión 2020 retomamos aquéllos que consideran la evaluación y la autoevaluación como tareas importantes que conllevan la rendición de cuentas a la sociedad, sobre todo porque estas actividades implican el análisis de nuestras acciones y los rumbos que debemos seguir para la consecución de las metas trazadas. Entre los programas institucionales que actualmente considera la Universidad Autónoma de Nuevo León, el Programa de Mejora continua y aseguramiento de la calidad de las funciones institucionales destaca ampliamente el fomento a la cultura de la evaluación: Interna y Externa, UANL (2011).

Respecto a la evaluación interna, actualmente se aplica un instrumento para evaluar el desempeño docente, éste fue diseñado por el Centro de Evaluaciones de la UANL. El instrumento se diseñó originalmente para ser utilizado, en la época de los 90's, por la Facultad de Contaduría Pública y Administración de la UANL, ya que esta escuela contaba con un Programa de Estímulos Económicos interno. Los resultados que obtenían los docentes en esta encuesta, eran considerados como requisito para concursar en este programa, aparte se consideraban también, las calificaciones de los alumnos, la colaboración del maestro en actividades de apoyo académico y administrativo, entre otros.

Posteriormente, a partir de 1998, esta encuesta se generaliza a todo el Nivel Medio Superior y Superior, actualmente se aplica aproximadamente a 140,000 alumnos inscritos en las 29 preparatorias y en las 27 facultades de la UANL, quienes evalúan el desempeño de alrededor de 7,000 docentes.

II. FUNDAMENTACIÓN

A principios de los 90's no existía prácticamente una cultura de la evaluación en México, estaban naciendo diversas instituciones que ahora ya son reconocidas, en estos 20 años de evaluación la Universidad Autónoma de Nuevo León, ha consolidado esta práctica, que se hace evidente con la participación de las diferentes dependencias universitarias que han conseguido o están en proceso de acreditar sus programas académicos con organismos evaluadores externos.

El Centro de Evaluaciones mediante la aplicación de instrumentos de medición y encuestas de servicios, proporciona información relevante que permite a las dependencias del nivel medio y superior la toma de decisiones responsable y fundamentada respecto al desempeño académico de los estudiantes, de los docentes y el grado de satisfacción del usuario respecto a los servicios escolares prestados. Así, la evaluación siempre será indispensable en la medida que contribuye a mejorar la calidad de la educación en nuestra Universidad.

La encuesta del desempeño magisterial que actualmente utiliza la UANL para recabar la opinión de los estudiantes respecto al desempeño docente, data de 1998, en el que se generalizó la misma a todo el Nivel Medio Superior. Al principio generándose dudas respecto a los resultados de la misma, pero que al paso de los años se han realizado adecuaciones en relación a la administración del instrumento, así como en el análisis de los resultados y la estructura de los reportes.

En este transcurrir, se han hecho algunos estudios por parte de académicos de nuestra Universidad en relación a la estructura de la encuesta de desempeño docente, así como un seguimiento de los resultados de la misma, entre los que destacan las siguientes conclusiones al respecto:

Dentro del Tercer Congreso de Evaluación Educativa, organizado por el Centro de Evaluaciones de la UANL (2007), se presentó un trabajo desarrollado por el Ph. D., profesor emérito de la Facultad de Psicología de la UANL, Cirilo H. García, quien analizó este instrumento con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas del mismo. A las conclusiones que llegó el maestro es que “el instrumento analizado posee muy buenas propiedades psicométricas (validez de constructo y confiabilidad). De acuerdo a los niveles de aceptación de los instrumentos de medida según su uso (DeVellis, 2003; Nunnally y Bernstein, 1995 y Rosenthal, 1994). Por tanto, los resultados de esta investigación concuerdan con los reportados por otros estudios en el sentido de que los instrumentos para evaluar la docencia a través de auto-reportes de los alumnos son muy confiables y válidos (Fernández y Luna, 2004; Greenwald, 1997 y Marsh y Dunkin, 1997).”

Dado que esta encuesta se aplica invariablemente cada semestre, esto permite dar seguimiento al desempeño de un profesor en una o varias materias con diferentes grupos de alumnos, como ya lo hizo la Mtra. Gabriela Elizondo Regalado de la Facultad de Filosofía y Letras de la UANL, (2003).

Con respecto a la estructura de la encuesta, ésta consta de 10 reactivos, mismos que podrían incluirse en 4 dimensiones a evaluar, entre ellas:

- a) Desempeño y conocimiento de la materia, ítemes 1, 2 y 9
 - Grado en que el maestro prepara su clase
 - Nivel de conocimientos en la materia que imparte
 - Grado de cumplimiento del programa
- b) Metodología y técnicas, ítemes 3 y 4
 - Habilidad para explicar
 - El maestro enriquece con sus comentarios y explicaciones los temas
- c) Actitudes y valores, ítemes 6, 7, 8 y 10
 - Grado en que el maestro motiva a la reflexión y participación en clase
 - Grado en que el maestro motiva a estudiar y a hacer tareas
 - Grado en que el maestro inculca a los estudiantes valores
 - Trato al alumno por parte del maestro
- d) Asistencia, ítem 5
 - Grado en que el maestro cumple con los horarios de clase establecidos

Para cada una de estas diez preguntas que integran la evaluación, el alumno cuenta con cinco opciones a seleccionar: excelente, muy buena, buena, regular y deficiente. Aparte de las cuatro dimensiones a evaluar, la encuesta al desempeño magisterial empelada por la UANL, cuenta con una sección final en la que el alumno puede escribir una opinión personal acerca de la materias que está cursando, o bien, agregar comentarios adicionales al cuestionario. Esta sección es desprendible del resto de la hoja que es leída por lector óptico y se entrega a cada dependencia para que sean ellos los que le den el seguimiento correspondiente.

III. APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO

La encuesta del desempeño magisterial es administrada por el Centro de Evaluaciones de la UANL, su aplicación se programa desde el inicio del semestre dentro del Calendario Escolar de cada dependencia. Se aplica, el mismo día en todas las preparatorias, en la semana 15 de este calendario. Cada escuela determina horarios de aplicación, respetando el hecho que el maestro evaluado no esté presente a la hora de aplicar la encuesta, misma que es anónima.

Como bien lo expresa Rueda Beltrán, Mario y Diaz-Barriga Arceo, Frida (2004) "... Se ha hecho patente que los puntajes se modifican si se contestan dentro o fuera del salón de clases, si el maestro permanece en el salón, si explica la importancia de la evaluación para su promoción o defintividad y si los alumnos discuten entre ellos sus diferencias con el profesor antes de contestar el cuestionario (Centra, 1976; Pasen et al., 1978; Feldman, 1979; Marsh, Overall y Keler, 1979; Oray, 1990)".

Una vez aplicadas las encuestas, el Centro de Evaluaciones lleva a cabo la revisión de las mismas y entrega por escrito los reportes de resultados a las diferentes instancias, el CEVAL cuenta con un sistema de revisión que permite proporcionar, tanto a las autoridades como a los docentes, diferentes tipos de reportes de resultados, mismos que veremos más adelante.

El presente trabajo tiene como finalidad presentar los resultados que se han obtenido con esta encuesta del desempeño magisterial en los últimos dos años y explorar fortalezas y debilidades en relación a la percepción de los alumnos del Nivel Medio Superior respecto a los docentes de este mismo nivel. Con base en estos hallazgos, exponer el manejo, que de los resultados hacen las autoridades de las diferentes dependencias universitarias para determinar el enfoque que le dan a la percepción de los estudiantes hacia la planta docente.

IV. INFORME DE RESULTADOS

A. Evaluación

La evaluación en sí, tiene como fundamental producto el tener la información necesaria para la generación de información para ellos llevamos a cabo los siguientes pasos:

- a) Captura e información
- b) Interpretación
- c) Manejo de bases de datos.
- d) Depuración
- e) Evaluación

Posteriormente viene el manejo de la información mediante herramientas que ayuden a generar los reportes necesarios para obtener análisis correctos.

B. Generación de información

La evaluación de la información obtenida la concentramos en tablas, donde en primera instancia se contabilizan las diferentes respuestas obtenidas para cada uno de los reactivos evaluados.

	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	Sin respuesta	
	A	B	C	D	E	SR	SUMA
1	35	3	2				40
2	30	5	4	1			40
3	32	8					40
4	33	4	2	1			40
5	36	2	1	1			40
6	37	3					40
7	34	3	2	1			40
8	31	5	2	1	1		40
9	38	1	1				40
10	40						40

La tabla anterior muestra un grupo de 40 alumnos, los cuales han evaluado a un maestro en una materia. Podemos observar que el grupo ha sido consistente en sus respuestas, ya que la mayoría cree que su maestro ofrece un buen desempeño. La contabilización de respuestas obtenidas por cada reactivo nos ayudará a emitir los porcentajes, tal como se muestra en la tabla siguiente:

	EX	MB	B	R	D	SR		EX	MB	B	R	D	SR
	A	B	C	D	E	SR	SUMA	A	B	C	D	E	SR
1	35	3	2				40	87.50	7.50	5.00	0.00	0.00	0.00
2	30	5	4	1			40	75.00	12.50	10.00	2.50	0.00	0.00
3	32	8					40	80.00	20.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	33	4	2	1			40	82.50	10.00	5.00	2.50	0.00	0.00
5	36	2	1	1			40	90.00	5.00	2.50	2.50	0.00	0.00
6	37	3					40	92.50	7.50	0.00	0.00	0.00	0.00
7	34	3	2	1			40	85.00	7.50	5.00	2.50	0.00	0.00
8	31	5	2	1	1		40	77.50	12.50	5.00	2.50	2.50	0.00
9	38	1	1				40	95.00	2.50	2.50	0.00	0.00	0.00
10	40						40	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Observamos de la tabla anterior cómo los porcentajes de las respuestas más positivas predominan, siendo la columna de excelente donde están los más altos. Los porcentajes de cada tipo de respuesta son promediados de manera global, donde toman importancia ya que el valor de la respuesta es valorizado de manera diferente, las respuestas positivas tienen un valor más significativo para obtener el índice de satisfacción.

	Respuestas							Porcentajes						
	EX	MB	B	R	D	SR		EX	MB	B	R	D	SR	
	A	B	C	D	E	SR	SUMA	A	B	C	D	E	SR	%
1	35	3	2				40	87.50	7.50	5.00	0.00	0.00	0.00	100.00
2	30	5	4	1			40	75.00	12.50	10.00	2.50	0.00	0.00	100.00
3	32	8					40	80.00	20.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00

4	33	4	2	1			40	82.50	10.00	5.00	2.50	0.00	0.00	100.00
5	36	2	1	1			40	90.00	5.00	2.50	2.50	0.00	0.00	100.00
6	37	3					40	92.50	7.50	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00
7	34	3	2	1			40	85.00	7.50	5.00	2.50	0.00	0.00	100.00
8	31	5	2	1	1		40	77.50	12.50	5.00	2.50	2.50	0.00	100.00
9	38	1	1				40	95.00	2.50	2.50	0.00	0.00	0.00	100.00
10	40						40	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00
								86.50	8.50	3.50	1.25	0.25	0.00	100.00

La tabla anterior nos muestra ya que el porcentaje de respuestas excelentes predomina y que el de deficientes es muy bajo, ambas partes pueden ya darnos la idea que el ISP será alto.

Cada una de las respuestas es valorizada tomando en cuenta el porcentaje y su respectiva ponderación, donde la respuesta más positiva tiene un valor más alto.

Respuesta	Porcentaje	Ponderación	Valor
Excelente	86.50	100.00	86.50
Muy bueno	8.50	85.00	7.23
Bueno	3.50	70.00	2.45
Regular	1.25	55.00	0.69
Deficiente	0.25	0.00	0.00
		ISP	96.86

La suma de los valores obtenidos por cada tipo de respuesta nos da como resultado el índice de satisfacción ponderado (ISP), donde enmarcamos que éste será de 100 siempre que el 100% de las respuestas es de tipo excelente.

C. ELABORACIÓN DE REPORTE

La información obtenida puede ser mostrada de diferentes maneras, a continuación exponemos las utilizadas por el momento con el fin de que los directivos de las escuelas puedan tener el diagnóstico de la opinión de los alumnos sobre la planta docente.

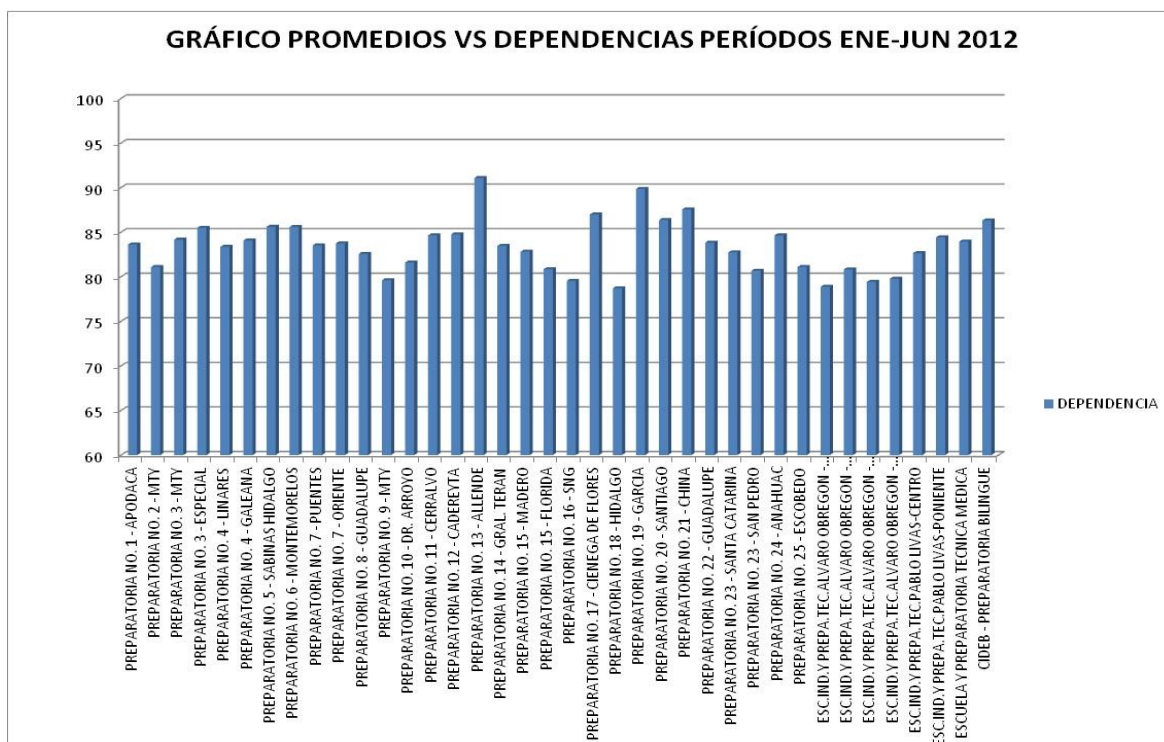
- a) Índice de satisfacción por escuela y por materia

- b) Índice de satisfacción por materia y maestro en cada grupo de una escuela
- c) Índice de satisfacción por maestro en los grupos que imparte la materia de una escuela
- d) Índice de satisfacción general por cada maestro de una escuela
- e) Análisis de respuestas obtenidas de manera general de una escuela
- f) Análisis de respuestas obtenidas en cada materia de manera general por escuela.
- g) Informe individual de cada maestro en las materias y grupos donde imparte clases de una escuela.

V. RESULTADOS GENERALES DE LA ENCUESTA AL DESEMPEÑO MAGISTERIAL: POR DEPENDENCIAS Y POR MATERIAS.

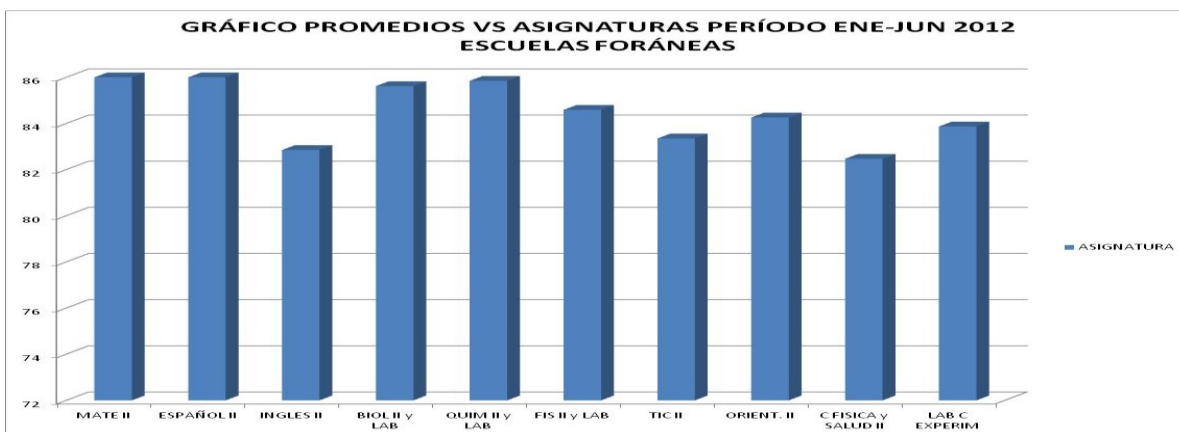
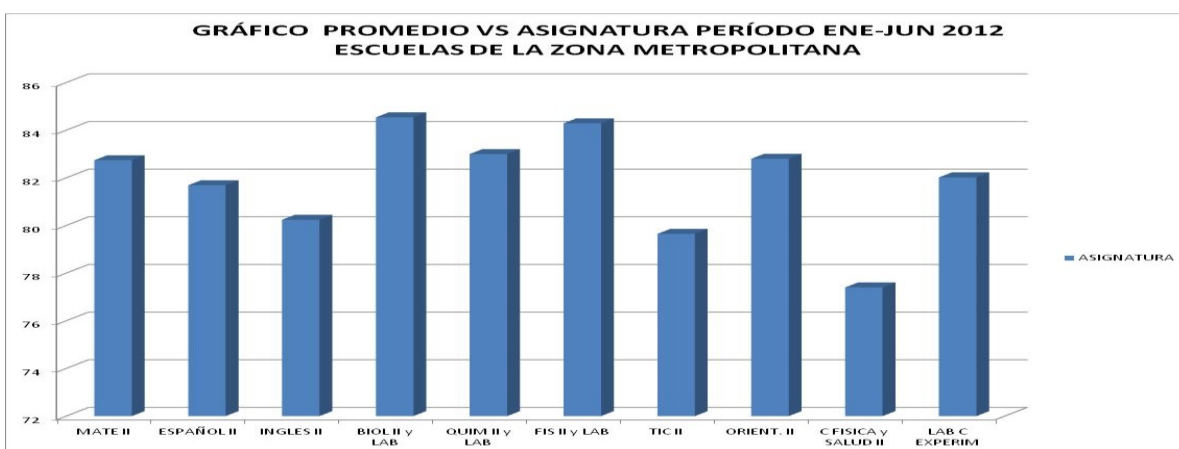
Consultando nuestras bases de datos, realizamos un comparativo en relación a los resultados obtenidos con la encuesta al desempeño magisterial aplicada en las 29 dependencias del Nivel Medio Superior de la UANL, algunas de las conclusiones que obtuvimos al respecto se basaron en la siguiente tabla

- **Por Dependencias:**



- a) En la tabla podemos apreciar las 29 escuelas preparatorias, tanto del área metropolitana como las foráneas. En total tenemos 15 preparatorias en el área metropolitana y 14 foráneas.
- b) Resalta a la vista cómo la opinión de los estudiantes respecto al desempeño docente varía de una escuela a otra, destacando positivamente la opinión de los alumnos respecto a los docentes de las preparatorias de los municipios de Allende y del municipio de García respecto al resto de las escuelas.
- c) La tendencia anterior prevalece en las últimas cuatro encuestas, es decir del 2010 a la fecha.
- d) Respecto a las preparatorias del área metropolitana, que en este caso son 15, las tres que salen mejores evaluadas son: Preparatoria 3, Escuela Preparatoria Técnica Álvaro Obregón y el Centro de Investigación y Desarrollo Bilingüe (CIDEB), en las últimas 4 encuestas aplicadas la que ha aparecido con los puntajes más altos es el CIDEB, las otras dos escuelas no aparecen en los promedios altos.

● **Por Materias:**



- a) En general las materias que salen con promedio más alto en el área metropolitana para este último semestre fueron Biología II y Física II, aquí sí varía la opinión de los alumnos porque como podemos ver, para las escuelas foráneas fueron más positivas las áreas de Español II y Matemáticas II.
- b) Para el comparativo que hicimos, en los últimos cuatro períodos en los que se aplicó la encuesta, las asignaturas que salen con mejores opiniones para el área metropolitana fueron Biología I y II y Física I y II. En las escuelas foráneas para este mismo ejercicio prevalecen con opiniones positivas las asignaturas de Biología I y Español II.
- c) Las materias que salen con menos promedio en el área metropolitana, para los últimos cuatro ejercicios fueron Tecnologías de la información I y II e Inglés II. Sin embargo para estos mismos ejercicios en las preparatorias foráneas fueron Física I y II e Inglés II.

VI. ALCANCE: LOGROS Y OPORTUNIDADES

El Centro de Evaluaciones entrega los diferentes reportes de resultados a las dependencias universitarias, nuestro trabajo concluye con esta actividad, la entrega de los resultados, son las preparatorias y sus autoridades quienes deciden qué hacer con los mismos. Como menciona Rueda, M. (2004) “Los principales propósitos asociados a la evaluación de la docencia con base en los puntajes de los estudiantes están relacionados con el diagnóstico y la retroalimentación de los maestros para mejorar el proceso de instrucción, con medidas de la efectividad de la enseñanza y la toma de decisiones administrativas, con información para los estudiantes en la selección de cursos e instructores y con la investigación sobre la enseñanza (Marsh y Dunkin, 12997). En este sentido, se supone que los puntajes son útiles para los docentes, los estudiantes y los administradores.

Recientemente aplicamos una encuesta para detectar cómo utilizan las escuelas estos resultados, nos encontramos con las siguientes respuestas:

Las tres opciones que más se repitieron fueron las siguientes: Cumplir con objetivos de calidad, Establecer medidas correctivas y académicas y/o

administrativas y Presentación y análisis de resultados en juntas académicas o reuniones directivas.

Con base en lo externado por las autoridades de las diferentes dependencias encuestadas, consideramos pertinente citar a Rueda, M (2004) quien destaca lo siguiente: “El mejoramiento de la enseñanza y la evaluación de la docencia mediante cuestionarios de opinión de los alumnos son conceptos asociados en educación superior (Marsh y Dunkin, 1997). Sin embargo la literatura especializada, la política universitaria y las prácticas institucionales muestran que de manera general, se ha puesto el acento en los procesos de evaluación relacionados con situaciones de control administrativo (Luna, 2000b; Sarayon, 2001). Por tales motivos, las ventajas de utilizar los puntajes en los procesos orientados al mejoramiento docente y en la investigación sobre la enseñanza han sido poco explorados”.

En síntesis podemos observar en la siguiente tabla los logros y oportunidades:

LOGROS	OPORTUNIDADES
<p>*La aplicación de la encuesta al desempeño magisterial en todas las dependencias del NMS.</p> <p>*Contar con diferente tipos de reportes de resultados de esta encuesta, misma que contribuye a ofrecer retroalimentación a los maestros, directivos y administración central del NMS</p> <p>*Los docentes aceptan esta evaluación, dejando atrás la resistencia que al principio mostraron.</p> <p>*Junto con otros instrumentos de evaluación las dependencias reconocen fortalezas y debilidades en las diferentes áreas académicas.</p> <p>*Las dependencias utilizan los resultados para medir objetivos de calidad.</p>	<p>*Dar seguimiento a los resultados recibidos mediante esta encuesta, tanto las dependencias como la administración central.</p> <p>*Realizar investigación educativa, ya que los resultados se utilizan como lo vimos en la encuesta para sancionar a los maestros tomando medidas administrativas.</p> <p>*Desarrollar un programa de fortalecimiento docente basado en esta encuesta y otros mecanismos ya existentes, que contribuya al mejoramiento del docente y repercuta en el proceso de enseñanza-aprendizaje.</p>

VII. CONCLUSIONES: USOS QUE SE LE PUEDE DAR A LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA

A manera de recapitulación, consideramos que las preparatorias y la administración central podrían llevar a cabo otras acciones basados en los resultados de esta encuesta y de los mecanismos internos que utilizan en las dependencias, algunas opciones son las siguientes:

- a) **Ver la participación de alumnos.** Los directivos de las escuelas también podrán analizar qué tanto se involucran los alumnos en la evaluación de su personal docente, es decir, pueden saber qué cantidad de alumnos está evaluando a los maestros y cómo lo están evaluando.
- b) **Programas de estímulos económicos.** Aunque en este Programa participan únicamente aquellos maestros de tiempo completo, los resultados de la encuesta son tomados por las direcciones de las escuelas para determinar el nivel en que ubicarán a los maestros que participan en él y que obtienen buenas calificaciones en este concurso.
- c) **Transparencia de la información.** Los resultados de la encuesta son presentados en la página de la Universidad Autónoma de Nuevo León con el fin de que cualquier persona pueda enterarse de ellos. Aunque esta información es mostrada de manera global.
- d) **Promoción para carga académica ante Recursos Humanos.** La Encuesta del Desempeño magisterial también es utilizada por las autoridades de las escuelas participantes para promover a los docentes que obtienen buenos resultados con aumentar su carga académica o promover un cambio de categoría docente.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- (1) Elizondo, G. (2003). Cinco años de evaluación del desempeño docente. Ponencia presentada en el Primer Congreso de Evaluación Educativa organizado por el Centro de Evaluaciones de la UANL, en Monterrey, Nuevo León, México.
- (2) García C. y Rodríguez, K. (2007). La evaluación de los profesores en la Universidad Autónoma de Nuevo León: el caso de psicología (Estudio sometido a revisión en julio de 2007 para su eventual publicación en la Revista Mexicana de Psicología).
- (3) Universidad Autónoma de Nuevo León. (2011) Visión UANL 2020, 14 de mayo de 2012.
<http://www.uanl.mx/sites/default/files/documentos/universidad/folleto-vision2020uanl.pdf>
- (4) Rueda Beltrán, M. y Díaz-Barriga Arceo, F. (2004). La evaluación de la docencia en la universidad, p. 109.
- (5) Rueda, M. (2004). La evaluación de la docencia en la universidad, p. 98.
- (6) Rueda, M (2004). La evaluación de la docencia en la universidad, p. 117.