

¿Por qué rechazaron mi artículo científico?

Por Marytere Narváez

Mérida, Yucatán. 14 de octubre de 2015 (Agencia Informativa Conacyt).- El rechazo de un artículo por parte de una editorial científica puede ser un suceso desalentador para los investigadores que han dedicado esfuerzo en su creación, pero de acuerdo con Jill Hawthorne, directora adjunta de Desarrollo Internacional de la editorial científica Wiley, los motivos pueden ser más diversos de lo que parecen.

En entrevista con la Agencia Informativa Conacyt, la especialista proporcionó un panorama sobre la aceptación y el rechazo de artículos científicos, tras impartir una conferencia plenaria en Entre Pares, seminario para publicar y navegar en redes de información científica.

"El propósito de mi conferencia fue explicar las principales causas de rechazo de manuscritos, todo el mundo sabe que el rechazo de un artículo puede ser un suceso muy desalentador y un golpe a la confianza en uno mismo, por lo que quería poner este rechazo en un contexto más amplio, explicar la publicación científica en cifras y el hecho de que se rechazan muchos artículos buenos, por lo que es importante que no nos desanimemos", señaló.

Hawthorne expuso los resultados de estudios publicados por Rubriq en 2011, en los cuales de los tres millones 360 mil 207 artículos enviados a revistas científicas, técnicas y médicas (en inglés), un millón 344 mil 099 fueron aceptados (40 por ciento), 705 mil 652 fueron rechazados sin entrar en la revisión por pares (21 por ciento) y un millón 310 mil 496 fueron rechazados después de la revisión por pares (39 por ciento).

Sense about Science realizó en 2009 una encuesta con cuatro mil 037 autores. En 78 por ciento de los casos, los autores vieron rechazado su último artículo publicado antes de ser aceptado. El 22 por ciento publicó en su revista de primera elección, mientras que 51 por ciento de los encuestados vio aceptado el artículo por la revista de segunda elección y 27 por ciento de autores tuvo que enviar su manuscrito a más de dos revistas.

En la mayoría de los casos se trataba de investigadores experimentados, 86 por ciento había publicado más de cinco artículos y 38 por ciento había publicado más de 20 artículos.

¿Por qué se rechaza un artículo antes de ser evaluado?

Hawthorne indica que el flujo del trabajo editorial inicia con el envío del manuscrito, que pasa por la evaluación editorial preliminar donde el editor en jefe de la revista, apoyado por el Comité Editorial, decide si el artículo pasa a la revisión por pares o es rechazado.

Cuando efectivamente llega al proceso de revisión, se realiza una evaluación editorial definitiva que puede pedir modificaciones al manuscrito, aceptarlo o rechazarlo.

"La selección de la revista adecuada es un paso muy importante para tener éxito en el proceso de publicación; un motivo muy común de rechazo inmediato es que el contenido no es apropiado para la temática de la revista y para muchos investigadores, sobre todo para los jóvenes, la selección de la revista puede ser un dolor de cabeza", comentó Hawthorne.

Los manuscritos pasan por una revisión de contenido y otra de forma o estilo, en donde se consideran los problemas serios de redacción que pueden dificultar la revisión por pares y los aspectos mercadológicos, pues las revistas dan prioridad a temas novedosos.

Sugerencias para evitar el rechazo inmediato

Algunas de las sugerencias de la especialista son leer detenidamente la Guía para Autores, redactar una carta corta y concisa al editor en jefe donde se determine el título del trabajo, la identificación de todos los autores, el interés del tema, la importancia del artículo dentro del marco temático de la revista, que el trabajo es original e inédito, así como sugerir nombres de posibles revisores.

La redacción clara del título es un punto clave, así como redactar un resumen que especifique la pertinencia y relevancia del estudio, una explicación breve del proceso de investigación, una descripción del experimento y un breve resumen de los resultados.

El proceso de la revisión por pares

Hay tres modelos de revisión por pares. El simple ciego es aquel donde se conoce la identidad de los autores pero el revisor mantiene el anonimato; el doble ciego es aquel donde tanto los autores como los revisores no se conocen; y el abierto, en el que las identidades del autor y de los revisores son conocidas.

Dos o tres revisores principales son asignados por manuscrito. Se considera buena práctica que cada artículo publicado haya sido aprobado al menos por dos árbitros. Si hay divergencia de opiniones, se envía el manuscrito a un tercer revisor. La decisión de la publicación depende finalmente del Comité Editorial, con base en las recomendaciones de los revisores.

Evaluación global

Siguiendo el checklist de Bosch y Guardiola en investigación biomédica básica, entre los aspectos que se consideran para la evaluación global está el rigor de la investigación científica, la fluidez de redacción, la definición clara de hipótesis, de objetivo, los métodos empleados, el tamaño de la muestra y el método estadístico empleado.

En cuanto a los resultados, se evalúa la presentación total de los datos, la obtención de estos con los métodos descritos y la concordancia de los resultados presentados con los objetivos planteados.

El reconocimiento y la descripción de las limitaciones del estudio, los datos negativos y hallazgos inesperados, las conclusiones finales fundamentadas en los resultados del estudio y la interpretación de los datos pueden llevar a generalizaciones más allá del ámbito del propio estudio.

Finalmente, se toman en cuenta los aspectos de citación, bibliografía empleada, las referencias recientes, los trabajos previos del propio autor que avalen su conocimiento sobre el tema de trabajo y la coherencia entre tablas, figuras y su fácil interpretación.

Hawthorne agrega que la introducción, además de plantear el problema de investigación, debe explicar el marco teórico del estudio y mostrar que existe un hueco en la literatura para el objetivo de investigación.

¿Apelar o no?

Jill Hawthorne señala que la apelación es considerada solo en los casos donde se pueda refutar científicamente las razones del rechazo. De lo contrario, la sugerencia es no hacerlo debido al costo de tiempo invertido y las pocas posibilidades de éxito que comúnmente se presentan.

Por otra parte, los consejos de los revisores pueden mejorar la calidad y la comprensión del manuscrito. En la encuesta de Sense about Science de 2009, 91 por ciento de los investigadores consideró que el proceso de la revisión por pares mejoró su último artículo publicado, pues se considera como el mecanismo más eficaz para defender la calidad y confiabilidad de la literatura académica.

Principales causas de rechazo del manuscrito

1. No es una contribución novedosa u oportuna.
2. Conservadurismo en la metodología de investigación.
3. El diseño del estudio no es correcto para la pregunta formulada, ya sea por ser ambicioso en exceso o porque los métodos empleados no son adecuados para el objetivo del trabajo.
4. No se colocan los resultados en un contexto más amplio, es decir, los resultados no se relacionan con la investigación existente o bien, no explica las implicaciones para investigaciones futuras.
5. Debilidades en el análisis estadístico de los resultados.

6. Las conclusiones no se fundamentan en los resultados del estudio, pues pueden resultar exageradas. Hay ocasiones donde los resultados no justifican las conclusiones.

7. Faltas éticas, cuando se realiza un autoplagio, cuando se realizan publicaciones duplicadas o se toman manuscritos fragmentados, es decir, cuando se corta el trabajo en partes con el fin de publicar varios artículos en diferentes revistas (la publicación salami).

8. Mala escritura. La probabilidad de rechazo aumenta cuando hay pasajes ambiguos y errores ortográficos, entre otros problemas de escritura.

Cuando un manuscrito está mal estructurado se considera difícil de remediar, por lo que es importante seguir una secuencia lógica en la exposición de los conceptos y los datos, en palabras de la especialista.

Licencia de Creative Commons

Esta obra cuyo autor es Agencia Informativa Conacyt está bajo una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional de Creative Commons.

Referencia bibliográfica de dónde se obtuvo el artículo:

Narváez, M. (14 de octubre de 2015). *Agencia informativa Conacyt*. Recuperado el 28 de septiembre de 2017, de Conacyt: <http://conacytprensa.mx/index.php/sociedad/politica-cientifica/3383-motivos-de-rechazo-en-revistas-cientificas>